

ПРОТОКОЛ 1
по итогам работы общественной комиссии
по общественному обсуждению
проекта муниципальной программы
«Формирование современной городской среды
муниципального образования «Город Псков» на 2017 год»

г. Псков

«10» мая 2017 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель Комиссии: Цецерский И.Н. – Глава города Пскова;

Секретарь Комиссии: Федорова Е.Д. – инженер отдела ЖКХ и МЖК Управления городского хозяйства Администрации города Пскова;

Члены Комиссии:

Гаврилов С.В. – депутат Псковской городской Думы;

Барабнов Д.А. – депутат Псковской городской Думы;

Турчин Г.М. – депутат Псковской городской Думы;

Кириллов А.В. – председатель общественного совета при ГК ПО по делам строительства и ЖКХ;

Таратынов Д.Д. – заместитель начальника Управления городского хозяйства Администрации города Пскова;

Алексеева Т.В. – главный специалист дорожного отдела Управления городского хозяйства Администрации города Пскова;

Борисова Н.А. – инженер по качеству отдела благоустройства Управления городского хозяйства Администрации города Пскова.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Рассмотрение замечаний (предложений) к проекту муниципальной программы «Формирование современной городской среды муниципального образования «Город Псков» на 2017 год» (далее – Программа). Общественное обсуждение проекта Программы.

**РАССМОТРЕНИЕ ЗАМЕЧАНИЙ (ПРЕДЛОЖЕНИЙ) К ПРОЕКТУ
ПРОГРАММЫ.
ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ:**

В течение срока проведения общественного обсуждения проекта Программы в период с 31.03.2017 г. по 30.04.2017 г. поступили следующие замечания (предложения):

№ п/п	Реквизиты документа	Заявитель	Суть замечания (предложения)
1.	Письмо от 19.04.2017 № СТ/11-0991	ГК ПО по делам строительства и ЖКХ	Ремонт, восстановление пешеходных зон (тротуары, пешеходные дорожки и т.д.) не могут быть включены в минимальный перечень работ по благоустройству дворовой территории в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.02.2017 №169. Требуется перенести данное мероприятие в дополнительный перечень.
2.	Вх. от 28.04.2017 №664	Лавринов В.А.	Замечания к каждому разделу Программы, основные вопросы связаны с понятиями, терминами, определениями, ценообразованием.

РЕШЕНИЕ КОМИССИИ:

1) Состав общественной комиссии согласно Распоряжению Администрации города Пскова от 31.03.2017 № 185-р (с изм. согласно Распоряжению Администрации города Пскова от 14.04.2017 № 233-р) утвержден в количестве 11 человек.

В настоящем заседании приняли участие 9 человек, что составляет более 50% от общего состава.

Согласно п. 4.6. Положения об общественной комиссии (утв. Постановлением Администрации города Пскова от 31.03.2017 № 383) Комиссия вправе принимать решения по обсуждаемым вопросам большинством голосов, присутствующих на заседании.

2) Замечание ГК ПО по делам строительства и ЖКХ признать существенным. Управлению городского хозяйства Администрации города Пскова внести соответствующие изменения в окончательную версию проекта Программы. Вид работ «Ремонт, восстановление пешеходных зон (тротуары, пешеходные дорожки и т.д.)» перенести в дополнительный перечень по благоустройству дворовой территории.

3) Замечания Лавринова В.А. принять к сведению. Управлению городского хозяйства Администрации города Пскова рассмотреть возможность доработки понятий, определений, терминов, используемых в проекте Программы.

4) Управлению городского хозяйства Администрации города Пскова осуществить подготовку проекта Программы с учетом настоящего протокола с последующим утверждением в срок до конца мая 2017 года.

5) Настоящий Протокол подлежит размещению на официальном сайте Администрации города Пскова <http://pskovadmin.ru> (далее - официальный сайт) не позднее 10.05.2017.

Приложение: на 9 л., в 1 экз.

ПОДПИСИ ЧЛЕНОВ КОМИССИИ:

Председатель Комиссии –
Глава города Пскова



Цецерский И.Н.

Заместитель председателя Комиссии –
депутат Псковской городской Думы

отсутствовал

Комиссаров И.А.

Секретарь Комиссии –
инженер отдела ЖКХ и МЖК
Управления городского хозяйства
Администрации города Пскова



Федорова Е.Д.

Члены Комиссии:

депутат Псковской городской Думы



Гаврилов С.В.

депутат Псковской городской Думы



Барабанов Д.А.

депутат Псковской городской Думы



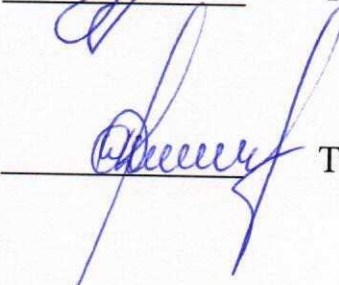
Турчин Г.М.

председатель общественного совета при
ГК ПО по делам строительства и ЖКХ



Кириллов А.В.

заместитель начальника Управления
городского хозяйства Администрации
города Пскова



Таратынов Д.Д.

заместитель начальника Управления
городского хозяйства Администрации
города Пскова

отсутствовал

Макарова Т.И.

главный специалист дорожного отдела
Управления городского хозяйства
Администрации города Пскова



Алексеева Т.В.



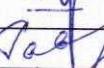
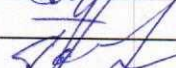
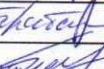
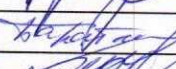
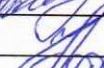

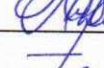
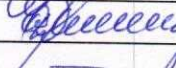
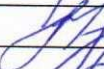
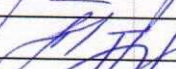
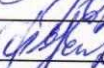


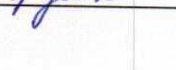






инженер по качеству отдела
благоустройства Управления
городского хозяйства Администрации
города Пскова



Борисова Н.А.

Приложение 1 к Протоколу1 от «10» мая 2017 г.
по итогам работы общественной комиссии
по общественному обсуждению
проекта муниципальной программы
«Формирование современной городской среды
муниципального образования «Город Псков» на 2017 год»

ГОЛОСОВАНИЕ ЧЛЕНОВ КОМИССИИ:

ФИО	Вопрос, поставленный на голосование: -замечание ГК ПО по делам строительства и ЖКХ признать существенным. Управлению городского хозяйства Администрации города Пскова внести соответствующие изменения в окончательную версию проекта Программы. Вид работ «Ремонт, восстановление пешеходных зон (тротуары, пешеходные дорожки и т.д.)» перенести в дополнительный перечень по благоустройству дворовой территории. -замечания Лавринова В.А. принять к сведению. Управлению городского хозяйства Администрации города Пскова рассмотреть возможность доработки понятий, определений, терминов, используемых в проекте Программы. -Управлению городского хозяйства Администрации города Пскова осуществить подготовку проекта Программы с учетом настоящего протокола с последующим утверждением в срок до конца мая 2017 года.			Подпись
	ЗА	ПРОТИВ	ВОЗДЕРЖАЛСЯ	
Цецерский И.Н.				
Комиссаров И.А.		—	—	
Гаврилов С.В.				
Барабнов Д.А.				
Турчин Г.М.				
Кириллов А.В.				
Таратынов Д.Д.				
Макарова Т.И.		—	—	
Алексеева Т.В.				
Борисова Н.А.				
Федорова Е.А.				

Zimbra

ugh@pskovadmin.ru

Обсуждение проекта программы

От : Сергей Гись <gsa.m5581@gmail.com>
Тема : Обсуждение проекта программы
Кому : ugh@pskovadmin.ru

Пт, 28 апр 2017 12:33

1 вложение

Замечания и предложения по Разделу I «Паспорт муниципальной программы «Формирование современной городской среды муниципального образования «Город Псков» на 2017 год



**Замечания и предложения по Разделу I «Паспорт муниципальной программы
«Формирование современной городской среды муниципального образования «Город
Псков» на 2017 год**

Показатель «Этапы и сроки реализации муниципальной программы» в проекте отражён как «2017 год». Очевидно, что такое понятие, как «Этапы» в программе не отражено вообще. Это необходимо обязательно сделать, чтобы возможные участники программы могли более чётко ориентироваться в сроках выполнения тех или иных требований. Указанный срок «2017 год» также вызывает удивление и озабоченность тем, что под сроками обычно понимается конкретная дата или срок с момента какой-то даты. Исполнители проекта программы видимо сами пока не ориентируются, когда и что нужно выполнить. Возможно, это связано с тем, что подготовка проекта программы явно затянулась и времени на её реализацию практически нет. Представляется целесообразным всю подготовительную работу по оформлению права на участие программы вести заранее, а не в спешке, как у нас всегда делается. Например, документы по участию в программе по благоустройству в 2017 году следовало готовить ещё в 2016 году.

Показатели «Цель муниципальной программы» и «Задачи муниципальной программы» в проекте программы отражены как тождественные. В обоих случаях расшифровка этих показателей сделана как «Повышение уровня благоустройства...». Вообще цели и задачи смешивать в одну кучу не следовало бы. Мы все понимаем, что благоустройство территории – это комплекс мероприятий, направленный на улучшение санитарного, экологического и эстетического состояния территории. Поэтому, говоря о «Повышении уровня благоустройства...» мы фактически говорим о повышении уровня комплекса мероприятий, т.е. цель программы мы заменяем средством её достижения. Поэтому целью программы следовало бы указать такие понятия как приведение и дальнейшее поддержание территории в санитарном и экологическом состоянии в соответствии с установленными нормативными показателями, а также создание эстетически комфортных условий для граждан. Одной из задач муниципальной программы указана «Актуализация Правил благоустройства, санитарного содержания и озеленения города Пскова с учетом современных требований к созданию комфортной среды для проживания граждан, предполагающая масштабное вовлечение граждан, организаций и общественных объединений в реализацию мероприятий по благоустройству». Интересно, авторы сами поняли, что написали? Формулировки в документах должны быть простыми и ясными, чтобы каждый гражданин, независимо от его уровня образования и подготовленности мог понять, о чём идёт речь. Здесь этого нет и близко!

В последующих показателях программы также упоминается понятие «Благоустройство», но не понятно, что под этим понятием подразумевается – процесс или конечный результат? Потому, в программе следовало дать определения наиболее часто использованных в ней понятий.

Показатель «Целевые показатели» (извините за тавтологию) отражён как «Доля благоустроенных дворовых территорий многоквартирных домов от общего количества дворовых территорий многоквартирных домов». Не понятно, что включает в себя понятие «Благоустроенная дворовая территория». Каждая территория благоустроена в той или иной степени, поэтому невозможно определить какую из них можно включить в долю

благоустроенных, а какую нет. Поэтому этот показатель либо выбран неудачно, либо он должен быть серьёзно конкретизирован.

Показатель «Ожидаемые результаты реализации Муниципальной программы» отражен как «1. Приведение в нормативное состояние дворовых территорий многоквартирных домов муниципального образования «Город Псков»- 5. 2. Благоустройство общественных территорий муниципального образования «Город Псков» - 1». Здесь следовало бы указать о каком нормативном состоянии идёт речь? Т.е. следует сослаться на норму, которую авторы проекта подразумевали. Утверждение же Правил благоустройства, санитарного содержания и озеленения города Пскова с учетом современных требований к созданию комфортной среды для проживания граждан, предполагающая масштабное вовлечение граждан, организаций и общественных объединений в реализацию мероприятий по благоустройству нельзя, мне кажется отнести к показателю «Ожидаемые результаты». Создание Правил, если таковые отсутствуют, следует, рассматривать не как ожидаемый результат, а как средство для его достижения.

Замечания и предложения по Разделу II «Характеристика текущего состояния сферы реализации муниципальной программы»

Характеристика сферы благоустройства дворовых территорий многоквартирных домов в проекте программы в её текстовой части отражена в целом кратко, но достаточно ёмко и правдоподобно. Однако содержание табличной части раздела, при её анализе, может вызвать вполне обоснованные вопросы. Например, в таблице 1 «Целевые показатели (индикаторы), характеризующие сферу благоустройства дворовых территорий многоквартирных домов» указано, что количество благоустроенных дворовых территорий по состоянию на 2014, 2015 и 2016 годы было соответственно 763, 804 и 850. Т.е. за последние три года динамика благоустройства дворовых территорий составляла в среднем 43,3 территории в год. При таком темпе благоустройства показатель 850 территорий мог быть достигнут за 20 лет. За такой промежуток времени многие ранее благоустроенные территории наверняка превратились в неблагоустроенные. Вызывает недоумение и настороженное отношение к показателям прошлых лет (благоустройство по 43,5 территорий в год) при их сравнении с планируемым показателем (5 территорий) в 2017 году.

Далее. В разделе указано, что в городе Пскове более 1323 многоквартирных жилых домов. Если принять условно, что у каждого дома одна дворовая территория (на самом деле, как правило, одна дворовая территория относится к нескольким домам), то по состоянию на 2016 год действительно благоустроено 64% дворовых территорий. Но это на самом деле «липа». В общем, следует внимательно проверить сопоставимость показателей табличных частей раздела.

Замечания и предложения по разделу III «Цели, задачи и ожидаемые результаты реализации муниципальной программы»

Возможно, действительно по состоянию на 2016 год благоустроено 850 дворовых территорий. Но неизвестно, с какого момента началась регистрация фактов благоустройства. Представляется, что этот отчёт, во-первых, начался очень давно, а, во-вторых, неизвестно, каков объём благоустройства был ранее выполнен. Как правило, это касалось в основном ремонта асфальтового покрытия, причём, главным образом это был ямочный ремонт. Что это такое мы все знаем – деньги, выброшенные на ветер или создание видимости какой-то деятельности. Весной следующего года обстановка становилась ещё хуже, чем была до ремонта покрытия. Многие граждане, кстати, расценивают такой ремонт, как во дворах, так и

проезжей части улиц, как вредительство. Поэтому следует оперировать не количеством якобы проведённых работ по благоустройству, а нынешним состоянием дворовых территорий. Т.е. необходимо сделать т.н. ревизию всех дворовых территорий, с указанием их границ и координат на предмет соответствия нормативным требованиям по их состоянию и содержанию (выполнить осмотр всех дворовых территорий с составлением соответствующих актов). Тогда появится реальная картина состояния дворовых территорий в городе. Мне кажется, что знание реального положения дел в этой сфере будет источником среднесрочного планирования по благоустройству территорий. Представляется, что ежегодно необходимо инвестировать средства на благоустройство не менее 10% площади дворовых территорий. Тогда за 10 лет можно было бы навести относительный порядок во дворах многоквартирных домов. Причём эти инвестиции должны быть не только за счёт средств федерального и регионального бюджетов, но и муниципального и других источников, включая денежные средства собственников помещений многоквартирных домов. Люди лучше относятся к результатам услуг и работ, которые выполнены за их счёт. Финансирование же полностью за счёт бюджета создаёт у граждан чувства безответственности, проявления случаев вандализма и других негативных поступков.

Замечания и предложения по остальным разделам проекта Программы

Содержание остальных разделов (IV, V, VI) взаимосвязано с первыми тремя разделами и также подлежат корректировке в свете замечаний и предложений изложенных выше.

Несколько слов о финансовых рисках. В проекте Программы указано, что основными финансовыми рисками реализации Муниципальной программы является существенное ухудшение социально-экономической ситуации и уменьшение доходной части бюджета города, что повлечет за собой отсутствие или недостаточное финансирование мероприятий Муниципальной программы, в результате чего показатели Муниципальной программы не будут достигнуты в полном объеме. О каких финансовых рисках, связанных с уменьшением доходной части бюджета города можно говорить, если в Программе вообще не предусмотрены расходы городского бюджета? Авторы, вы хоть читаете, что пишете?

3

Отдельно хочу обратить внимание на некоторые моменты, которые прямо и косвенно имеют отношение к проблемам не только благоустройства территорий, а проблемам ЖКХ в целом. Исходя из принимаемых документов в сфере ЖКХ на уровне муниципалитета и региональной власти невозможно определить какова стратегия развития ЖКХ на перспективу. Каким формам управления многоквартирными домами, по мнению власти, следует отдавать предпочтение – управлению управляющими организациями, т.е. коммерческими организациями, целью деятельности которого является получение прибыли, или самим собственникам (например, ТСЖ), целью которых является удовлетворение собственных нужд по проживанию в многоквартирном доме. Из положения дел в сфере ЖКХ усматривается, что приоритет отдаётся бизнесу, поскольку управляющие организации составляют явное большинство в сфере управления МКД. Следовало бы разобраться, почему так происходит? Понятно, это многие объясняют это безынициативностью собственников, которым всё «до лампочки». Отчасти это так. Опять же следует разобраться, почему? Не потому ли, что для принятия собственниками тех или иных решений создана масса препятствий, которые преодолеть зачастую невозможно. Взять, например, правила проведения общего собрания собственников. Для его проведения необходимо иметь реестр собственников помещений, но где его взять? Об этом нигде ничего не сказано. Инициаторам общего собрания практически невозможно документально проверить право собственности на помещение в доме по каждому собственнику, если в доме их не одна сотня. Как власть

смотрит на эту проблему? Никак. Складывается впечатление, что власти, включая муниципальную, вообще негативно относятся к общим собраниям собственников. Почему? Потому, что на собрании могут быть приняты какие-то решения, которые следует выполнять, в том числе и чиновникам. А это уже, извините, дополнительная работа. Кроме этого чиновникам легче воздействовать на управляющие компании, нежели на собственников.

**Замечания и предложение по Приложению № 1 к проекту муниципальной программы
... «Состав и ресурсное обеспечение Муниципальной программы»**

Объём финансирования в размере чуть более 24 млн. рублей для такого муниципального образования как город Псков выглядит как насмешка перед людьми (всего около 120 рублей на душу населения города). При этом соотношение планируемых расходов два к одному (два – дворовые территории, один – общественные территории) ничем не обосновано. Это явно не хорошо. Такой низкий объём финансирования свидетельствует о том, что целью Программы фактически является не благоустройство территорий, как заявлено в ней, а создание у электората видимости этой работы. Стоило ли вообще затевать такие сложности в получении права проведения благоустройства из-за такой мизерной суммы? Создаётся впечатление, что собственникам придётся понести издержки примерно на такую же сумму по оформлению права благоустройства, как возможно полученный эффект от благоустройства. При этом, не факт, что издержки собственников не окажутся бесполезными, поскольку они по каким-то причинам не получают права на благоустройство. Не ясно также источники издержек собственников – где они возьмут денежные средства на проведение собраний, выполнение дизайн-проектов и т.д. Понятно, что у ТСЖ есть такой источник, но это расходы сверх издержек на содержание и ремонт дома. Собрать дополнительные денежные средства с собственников помещений в условиях массовых неплатежей за коммунальные услуги просто невозможно, господа.

4

Замечания и предложение по Приложению № 2 к проекту муниципальной программы... «Минимальный и дополнительный перечень работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома»

В дополнительном перечне работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома для целей обеспечения безопасности движения предусмотрена установка искусственных дорожных неровностей из асфальтобетона с обозначением границ соответствующими дорожными знаками особых предписаний 5.20 «Искусственная неровность». Вот это точно глупость! Во-первых, технические условия для установки таких неровностей очень жёсткие, вплоть до наличия системы водоотведения и т.д., во-вторых, для ограничения скорости транспортных средств существуют соответствующие дорожные знаки. Искусственными неровностями, мне кажется, в городе слишком увлеклись. Скоро вся проезжая часть и дворовые территории будут состоять из искусственных неровностей.

Замечания и предложение по Приложению № 3 к проекту муниципальной программы... «Стилевое оформление и нормативная стоимость отдельных видов работ, включенных в минимальный и дополнительный перечень работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома»

Вызывает сомнение в правильности ценообразования по некоторым видам работ. Например, работа по Обеспечению безопасности движения (установка искусственных дорожных неровностей из асфальтобетона с обозначением границ соответствующими дорожными знаками особых предписаний 5.20 «Искусственная неровность») оценена в размере 137 113,64 рублей, включая НДС, за 1 шт. Цена в таком размере за такую работу не укладывается в сознании! Но это не единственный пример. Их в этом приложении несколько.

Замечания и предложение по Приложению №№ 4 и 5 к проекту муниципальной программы...

Замечания такие же как, по приложению № 3. Это вопросы обоснованности ценообразования отдельных работ.

Замечания и предложение по Приложению № 6 к проекту муниципальной программы... «Порядок и форма трудового участия заинтересованных лиц в реализации мероприятий по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома»

В Программе должно быть отражено, как участие заинтересованных лиц должно учитываться при определении цены договора подряда. Ведь такое участие должно уменьшить сметную стоимость работ. И каков механизм оплаты труда этим заинтересованным лицам? Ведь понятно, что это не субботник, т.к. работы выполняются в рамках гражданско-правового договора.

5

Вот пока все мои замечания и предложения. Очень много времени потратил, хорошо, если бы была польза.

С уважением,

Лавринов Владимир Александрович, 23.02.1953 г.р., зарегистрирован по адресу: г. Псков, ул. Байкова, дом № 10, кв. № 33 (Председатель Совета МКД № 10 по улице Байкова города Пскова).

25.04.2017

СЭИ



Администрация города Пскова
Лист 2 20 04 2017 г.
Входящий № 251/318 - 2242

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО
ДЕЛАМ СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО
ХОЗЯЙСТВА**

ул. Ленина, 6А, г.Псков, 180001. тел.: (8112) 29-98-27; 29-98-30 тел./факс 29-09-47

__19 04 2017__ № СТ/11-0991

Главе Администрации города
Пскова

на № _____ от _____

И.В. Калашникову

Уважаемый Игорь Викторович!

Сообщаем Вам, что Государственным комитетом Псковской области по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства проведен анализ проекта муниципальной программы «Формирование современной городской среды муниципального образования «Город Псков» на 2017 год».

По результатам проведенного анализа сообщаем следующее: минимальный перечень работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома, предусмотренный проектом муниципальной программы, не соответствует минимальному перечню, предусмотренному Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.2017 №169 (далее Правила). Ремонт, восстановление пешеходных зон (тротуары, пешеходные дорожки и т.д.) не могут быть включены в минимальный перечень работ. Таким образом, считаем целесообразным внести соответствующие изменения в программу, что бы обеспечить

выполнение требований Правил, а так же разместить в разделе, посвященном приоритетному проекту на официальном сайте извещения с конкретными датами проведения общественных обсуждений.

И.о. председателя комитета

А.Н.Агапов